

Detail hodnocení

Název projektu	Terénní program Budišov
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006037

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	29. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	82,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektem dojde k rozšíření sociální služby terénní programy do nové lokality Budišova nad Budišovkou, se zaměřením na osoby závislé na návykových látkách, které aktuálně nemají potřebu tento stav měnit. Žadatel se tedy zaměřuje především na práci prostřednictvím principu harm reduction a v rámci něj také instaluje v Budišově, obci typu B dle výzvy, bezpečnostní kontejner na odložení infekčního odpadu. Zavedení služby samotné i kontejneru jsou inovativními prvky v rámci daného území. Žadatel je zkušeným realizátorem, s tímto druhem cílové skupiny pracuje a v obecné rovině zná její potřeby. V místě realizace však cílová skupina zmapovaná není, její specifika a potřeby, kvantifikace je provedena pouze odhadem. Slabé stránky: nesoulad znění cílů (projektová žádost x Příloha č. 4), chybné označení KA 3 (není součástí projektu), popis nákladů KA. Není určeno, kdy probíhá přímá práce a jak pracují dva pracovníci – zda v tandemu či se doplňují. Celkově je projekt k realizaci připravený a pro dané území je potřebný, jak také potvrzuje vyjádření ASZ.

Nedostatkem je pojednání o 3 KA nebo označování druhé klíčové aktivity za KA 3 (v projektové žádosti nebo jejích přílohách). Je požadována oprava ve všech částech projektové žádosti, aby bylo zřejmé, že jsou v projektu celkem 2 KA a budou nazývané KA 1 a KA 2.

Dalším nedostatkem je rozdělení přímých nákladů mezi KA 1 a KA 2 v poměru 75 % a 25 %. Je požadováno upravit popis přímých nákladů tak, že ke KA 1 patří 100 % mzdy sociálního pracovníka (1,0 úvazku celkem) a do KA 2 patří pouze náklady hrazené z paušálu (náklady spojené se vzděláváním a supervizí RT, cestovné apod.).

Aby obsah KA souhlasil s popisem nákladů, bude z popisu KA 2 do popisu KA 1 přesunuto: „V neposlední řadě se bude jednat o společné intervize pracovníků RT, aby si vzájemně vyhodnotili stávající řešené případy, předali potřebné informace a podporovali se v určených činnostech apod.“

V projektové žádosti a jejích přílohách je vícekrát zmíněno působení v Budišově nad Budišovkou a okolí, podpora projektu musí být směřována na osoby s vazbou na Budišov nad Budišovkou. Je požadováno odstranění „a okolí“ z projektové žádosti.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Krácení není požadováno. Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanými úpravami. Výše podpory je 2 026 080,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projektem dojde k rozšíření sociální služby terénní programy do nové lokality Budišova nad Budišovkou. Průměrný index sociálního vyloučení za poslední 2 roky v Budišově nad Budišovkou byl 23,5. Má být nastavený jeden úvazek terénního pracovníka, který bude zajišťovat harm reduction program zaměřený na snížení rizik a dojde k nainstalování jednoho bezpečnostního kontejneru na infekční odpad. Jedná se o podporu projektu v obci typu B podle výzvy. Žadatel uvádí, že pro město nejsou zanalyzovaná data týkající se této problematiky. Odkazuje se však na určité relevantní strategické dokumenty, mj. na SPSZ Vítkov, Budišov nad Budišovkou a Čermná ve Slezsku 2021 – 2027, kde bylo v rámci analýzy identifikováno určité množství osob užívajících nelegální drogy. V projektové žádosti a jejích přílohách je vícekrát zmíněno působení v Budišově nad Budišovkou a okolí, podpora projektu musí být směřována na osoby s vazbou na Budišov nad Budišovkou. Cílová skupina je popsána odhadem, nejsou uvedena statistická data vztahující se k území realizace. Žadatel vycházel z kombinace odhadů celorepublikových údajů s přihlédnutím k lokálním specifikům, kdy realizoval službu v blízkém Vítkově. Není uvedena struktura cílové skupiny, její potřeby, což vychází právě z toho, že území není z hlediska výskytu drogové scény příliš zmapované. Z žádosti vyplývá, že se jedná o zkušeného žadatele, který se zvolenou cílovou skupinou umí pracovat, což eliminuje určitá rizika.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle obsahují nedostatky v tom, že celkově jsou předloženy na 3 místech projektu. V projektové žádosti, v Příloze č. 4 v části o cílech a v části o rizicích projektu. Předložená znění nejsou stejná, významně se liší (hodnocení bude sníženo), posouzení bude navázáno na cíle předložené v projektové žádosti. Cíle jsou převážně přiměřené, konkrétní a měřitelné. Je zřejmé, jaké změny má být působením projektu dosaženo. Změna, která bude realizací projektu	Ano

									dosažena, je významná. Cíle jsou vzájemně provázané. Soubor KA odpovídá nastavení cílů projektu. Obsah KA odpovídá potřebám CS. Rizika projektu a opatření k jejich předcházení jsou uvedena. Soubor KA je nástrojem pro řešení stanoveného problému CS v lokalitě (obsahové nedostatky týkající se KA budou řešeny v kritériu 4.2). Cíle odpovídají obsahu KA1, intervenční logika je funkční. Stanovené cíle nejsou provázané s konkrétními opatřeními PSZ.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Vyhodnocení naplnění cílů je z popisu projektu zřejmé, bude využito hodnoticích rozhovorů k vyhodnocení individuálních plánů. V souladu s potřebami CS bude vedena anonymní evidence pod unikátními kódy v interním systému. Cíle budou vyhodnoceny za pomoci evidence výkonů (informační servis, odkaz na další služby) a případnými rozhovory. Kritéria pro vyhodnocení a zvolené metody jsou relevantní.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přiměřený a srozumitelný, rozpočet obsahuje jednu položku. Rozložení nákladů mezi KA bude upraveno, více viz kritérium 4.2. Sazba mzdy je v souladu s výší sazeb mezd obvyklých. Výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu, rozsahu KA a délce realizace.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil pro projekt relevantní skupiny indikátorů, a to 600 000, 670 102, 670 031. Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byly cílové hodnoty stanoveny. Indikátory odpovídají popisu KA. Silnou stránkou je komentář k indikátoru 670 102, platí ovšem omezení, že působení projektu má mít dopad na osoby s vazbou na Budišov nad Budišovkou. Dosažení cílových hodnot indikátorů je vzhledem k velikosti CS v lokalitě a vzhledem ke zkušenostem žadatele s realizací tohoto typu sociální služby reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení cílové skupiny do projektu je po celou dobu realizace projektu. Sociální pracovník při terénní práci cíleně vyhledává osoby z CS. Zájem CS žadatel předpokládá na základě zkušeností z jiných lokalit. Nástroje motivace odpovídají potřebám CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu probíhají dvě klíčové aktivity, jedna zaměřená na realizaci sociální služby terénní programy a zajištění instalace a údržby bezpečnostního kontejneru. Druhou je vzdělávání a supervize dvou terénních pracovníků. Jedná se o standardní realizaci sociální služby, nicméně s ohledem na to, že je v lokalitě zaváděna nově, bylo vhodné provést základní monitoring situace v území realizace a zájmu. Není uvedeno, jak probíhá práce dvou pracovníků, zda	Ano

									<p>současně nebo se doplňují, není jasné, kolik času připadá na přímou práci, zda jsou výhradně v terénu nebo mají i zázemí ve městě. Není uvedena možná návaznost na další služby, kterou chce žadatel zajistit v rámci cílů projektu. Nedostatkem je pojednání o 3 KA nebo označování druhé klíčové aktivity za KA 3 (v projektové žádosti nebo jejích přílohách – je požadována oprava ve všech částech, které zahrnuje právní akt, v projektu jsou celkem 2 KA a budou nazývané KA 1 a KA 2). Dalším drobným nedostatkem je rozdělení přímých nákladů mezi KA 1 a KA 2 v poměru 75 % a 25 %. Je požadováno upravit popis přímých nákladů tak, že ke KA 1 patří 100 % mzdy sociálního pracovníka (1,0 úvazku celkem) a do KA 2 patří pouze náklady hrazené z paušálu (náklady spojené se vzděláváním a supervizí RT, cestovné apod.). Aby obsah KA souhlasil s popisem nákladů, bude z popisu KA 2 do popisu KA 1 přesunuto: „V neposlední řadě se bude jednat o společné intervize pracovníků RT, aby si vzájemně vyhodnotili stávající řešené případy, předali potřebné informace a podporovali se v určených činnostech apod.“ Navzdory obsaženým nedostatkům je náplň KA srozumitelná, provádění KA je efektivní a délka projektu je přiměřená.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor